

**Голові Вищій кваліфікаційній комісії
суддів Козьякову С.Ю.**

**Експертів групи "Антикорупційна
реформа" Реанімаційного Пакету
Реформ**

Шановний Сергію Юрійовичу!

Експерти групи "Антикорупційна реформа" Реанімаційного Пакету Реформу звертаються до Вас із наступним. Зараз триває конкурс з відбору суддів Вищого антикорупційного суду, серед кандидатів, які подали документи на участь у цьому конкурсі, є Гольник Лариса Владленівна, яка перебуває на посаді судді Октябрського районного суду м. Полтави. З огляду на це, просимо взяти до уваги наведену в цьому листі інформацію при прийнятті рішення щодо допуску Гольник Л.В. до участі у цьому конкурсі.

У 2014 р. заступник Полтавського міського голови надав пропозицію неправомірної вигоди судді Гольник з метою впливу на прийняття нею рішення щодо притягнення Полтавського міського голови до адміністративної відповідальності за дії, передбачені ст. 172-7 КУпАП. Л. Гольник повідомила про цю пропозицію неправомірної вигоди, співпрацювала зі слідством, а також публічно повідомила про тиск на неї з метою вплинути на прийняття нею рішення у відповідній справі. Також Л. Гольник заявляла про тиск на неї з боку голови Октябрського районного суду м. Полтави О. Струкова.

23 травня 2018 р. Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя притягнула Гольник Л.В. до дисциплінарної відповідальності за допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу. Було вирішено накладити на Гольник Л.В. дисциплінарне стягнення у вигляді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення про накладення дисциплінарного стягнення було накладене після розгляду скарги О. Струкова на дії судді Гольник, направлення цієї скарги, вірогідно, було пов'язане з її діями як викривача корупційного правопорушення.

Підставою для накладення дисциплінарного стягнення на суддю Гольник став її пост у соціальній мережі Facebook, у якому вона висловила своє ставлення до проведених зборів суддів Октябрського районного суду м. Полтави.

2 серпня 2018 р. Вища рада правосуддя залишила без змін рішення Третьої дисциплінарної палати ВРП про притягнення Гольник Л.В. до дисциплінарної відповідальності.

31 серпня 2018 р. Гольник Л.В. подала скаргу на вищезгадане рішення Вищої ради правосуддя. 1 жовтня 2018 р. Велика Палата Верховного Суду ухвалила рішення про відкриття провадження за скаргою Гольник Л.В. на рішення Вищої ради правосуддя №2485/0/15-18 від 02.08.2018 р. Розгляд скарги по суті досі не відбувся.

Факт вжиття заходів впливу щодо судді Гольник з боку голови Октябрського районного суду м. Полтави О. Струкова був встановлений Національним агентством з питань

запобігання корупції, яке 6 вересня 2017 р. прийняло рішення №705 про внесення припису голові Вищої ради правосуддя І. Бенедисюку стосовно порушення О. Струковим вимог Закону "Про запобігання корупції".

Л. Гольник є однією з суддів, які продемонстрували свою добросовісність та непідкупність, заявивши про вчинення корупційного злочину іншими посадовими особами, незважаючи на обґрунтовану можливість вжиття щодо неї незаконних заходів впливу. Натомість, притягнення судді Гольник до дисциплінарної відповідальності і є одним із проявів негативного впливу на суддю, пов'язаного із викриття нею корупційного злочину.

Відповідно до статті 53 Закону "Про запобігання корупції", особою, яка надає допомогу в запобіганні і протидії корупції (викривач) є особа, яка за наявності обґрунтованого переконання, що інформація є достовірною, повідомляє про порушення вимог цього Закону іншою особою. Частина 3 ст. 53 Закону "Про запобігання корупції" визначає, що викривач не може бути звільнений чи примушений до звільнення, притягнутий до дисциплінарної відповідальності чи підданий з боку керівника або роботодавця іншим негативним заходам впливу (переведення, атестація, зміна умов праці, відмова в призначенні на вищу посаду, скорочення заробітної плати тощо) або загрозі таких заходів впливу у зв'язку з повідомленням нею про порушення вимог цього Закону іншою особою.

З огляду на вищезазначене, експерти групи "Антикорупційна реформа" просять врахувати наведену вище інформацію при прийнятті рішення щодо допущення Гольник Лариси Владиленивни до участі в конкурсі на посаду судді Вищого антикорупційного суду.